

UCHWAŁA Nr 234 / 4671 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 listopada 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 ust. 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez Jakuba Kopera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AEROPARTS Jakub Kopera od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rozwój firmy AEROPARTS Jakub Kopera poprzez uruchomienie produkcji elementów metalowych do prototypów samolotów*”, nr RPPK.01.04.01-18-1039/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez Jakuba Kopera prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą AEROPARTS Jakub Koper od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Rozwój firmy AEROPARTS Jakub Koper poprzez uruchomienie produkcji elementów metalowych do prototypów samolotów”, nr RPPK.01.04.01-18-1039/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzone są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Jakub Kopera prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą AEROPARTS Jakub Kopera złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rozwój firmy AEROPARTS Jakub Kopera poprzez*

uruchomienie produkcji elementów metalowych do prototypów samolotów". Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1039/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis, ze względu na nie spełnienie efektu zachęty z uwagi na podpisanie umowy o współpracy z firmą AERIA Sp. z o.o. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1039.2016.TP, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP. Wnioskodawca stwierdza, iż IZ RPO WP błędnie oceniła, że podpisanie umowy o współpracy w budowie prototypów samolotów oznacza przystąpienie do realizacji współpracy polegającej na wykonywaniu elementów metalowych i podzespołów prototypowych konstrukcji samolotów. Wnioskodawca podkreśla, że realizację projektu zamierzał rozpocząć dopiero po podpisaniu umowy o dofinansowanie, mając zagwarantowane jego współfinansowanie ze środków RPO. Dla zwiększenia swoich szans w konkursie i uwiarygodnienia deklarowanych efektów projektu, jak i w celu zdobycia dodatkowych kontaktów handlowych Wnioskodawca podpisał wstępną i ogólną umowę z firmą AERIA Sp. z o.o. o współpracy przy wykonywaniu elementów do samolotów. Przedmiotowa umowa, zdaniem Wnioskodawcy, ma charakter intencyjny nie oznacza, iż strony już przystąpiły do współpracy. Dla uwiarygodnienia przytoczonych argumentów, Wnioskodawca do protestu załącza oświadczenie firmy AERIA AT Sp. z o.o., które potwierdza m.in. fakt iż zawarta umowa nie stanowi zobowiązania do zamówienia urządzeń (5 osiowego centrum obróbkowego), ani tym bardziej zobowiązania, które wymusiłoby na Wnioskodawcy podjęcie opisywanej we wniosku inwestycji. Ponadto Wnioskodawca w proteście podnosi, że trudno wymagać od niego, aby podjął decyzję o wydaniu znacznych środków finansowych bez uprzedniego rozpoznania rynku pod kątem popytu na swoje usługi. Z uwagi na powyższe Wnioskodawca zwraca się z prośbą o dopuszczenie wniosku do dalszej oceny.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie

zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacji podlega m. in.:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Konieczność analizy wniosku w zakresie spełniania efektu zachęty wynika z art. 6 pkt 2 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż: *„uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem (...)”*.

W świetle tej definicji, kluczowym zagadnieniem jest określenie, co kryje się pod pojęciem „rozpoczęcia prac”. Rozpoczęcie prac zdefiniowane jest w art. 2 pkt 23 Rozporządzenia jako: *„rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac (...)”*.

Zapisy art. 6 pkt 2 oraz art. 2 pkt 23 ww. Rozporządzenia przeniesione zostały na zapisy Regulaminu konkursu, który w § 2 ust. 12 pkt 2 stanowi, że *„pomoc może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie. Przez rozpoczęcie prac należy rozumieć rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, niezależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac.”*

Powyższe oznacza, że wystąpienie którejkolwiek z wymienionych w § 2 ust. 12 pkt 2 Regulaminu przesłanek, wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty. Istotnym jest podkreślenie, że art. 6 pkt 2 Rozporządzenia odwołuje efekt zachęty do treści wniosku, opisującego projekt.

Wnioskodawca w proteście podnosi, iż dla zwiększenia swoich szans w konkursie i uwiarygodnienia deklarowanych efektów projektu, jak i w celu zdobycia dodatkowych kontaktów handlowych Wnioskodawca podpisał wstępną i ogólną umowę z firmą AERIA Sp. z o.o. o współpracy przy wykonywaniu elementów do samolotów. Przedmiotowa umowa, zdaniem Wnioskodawcy, ma charakter intencyjny nie oznacza, iż strony już przystąpiły do współpracy. Dla uwiarygodnienia przytoczonych argumentów, Wnioskodawca do protestu załącza oświadczenie firmy AERIA Sp. z o.o., które potwierdza m.in. fakt iż zawarta umowa nie stanowi zobowiązania do zamówienia urządzeń (5 osiowego centrum obróbkowego), ani tym bardziej zobowiązania, które wymusiłoby na Wnioskodawcy podjęcie opisywanej we wniosku inwestycji.

Nie można zgodzić się z argumentacją Wnioskodawcy w powyższym zakresie. Wskazać należy, że Wnioskodawca w dniu 22.02.2016 r., tj. przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie zawarł z firmą AERIA Sp. z o.o. umowę o współpracę w budowie prototypów samolotów. Jej przedmiotem jest *„określenie zasad współpracy pomiędzy zleceniodawcą, a zleceniobiorcą w zakresie świadczenia usług i produkcji elementów metalowych do prototypów samolotu oraz określenie warunków i form współpracy”*, co oznacza że efektem zawartej umowy o współpracę będzie produkcja elementów konstrukcji samolotu AT 5. Przedmiot umowy o współpracę jest odzwierciedleniem zapisów zawartych we wniosku o dofinansowanie, gdzie Wnioskodawca w Tabeli B.1. pn. *Krótki opis projektu* zaznaczył, że: *„Istotą projektu jest uruchomienie produkcji nowych wyrobów i usług obróbki metalu poprzez inwestycję w nowoczesne 5 osiowe centrum obróbcze CNC wraz ze współpracującym kompresorem śrubowym. Efektem realizacji projektu będzie uruchomienie produkcji elementów konstrukcji samolotu szkoleniowego AT-5, który jest innowacyjny w skali światowej, w związku z łącznym wyposażeniem tego samolotu w szereg rozwiązań z zakresu bezpieczeństwa.”*

Wnioskodawca w treści umowy o współpracę w § 2 ust. 1 zawarł zapis, iż *„zobowiązuje się świadczyć usługi związane z procesem obróbki metalu na cele testowe oraz wykonania zleceń dostawy elementów ściśle z dostarczoną dokumentacją i zleceniem.”* Ponadto Wnioskodawca zobowiązał się świadczyć usługi w swoim zakładzie produkcyjnym, wystawiając za sprzedane usługi oraz produkty faktury VAT. Równocześnie Wnioskodawca nie zawarł w umowie informacji, która została przedstawiona w proteście, iż *„dopiero realizacja zamierzonego projektu poprzez zakup 5 osiowego centrum obróbkowego umożliwi taką współpracę, ponieważ dotychczasowe możliwości technologiczne obróbki elementów metalowych nie pozwalają Wnioskodawcy na podjęcie takiej współpracy”*.

IZ RPO WP stwierdza, że jak wykazano wcześniej, aby został spełniony efekt zachęty Wnioskodawca miał złożyć pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem, a jak sam Wnioskodawca wskazuje w proteście w celu zdobycia dodatkowych kontaktów handlowych na swoje usługi i produkty, Wnioskodawca podpisał umowę z firmą AERIA Sp. z o.o. o współpracy przy

wykonywaniu elementów do samolotów w dniu 22.02.2016 r., tj. przed złożeniem wniosku. Ponadto Wnioskodawca stwierdza, iż przedmiotowa umowa ma charakter intencyjny nie oznacza, iż strony już przystąpiły do współpracy. Jak wykazano wyżej zawarta umowa o współpracy jest umową deklaratoryjną, wyrażającą oświadczenie woli stron, zobowiązującą ją do określonych świadczeń. Nie można więc mówić, iż jedynie informuje o gotowości do współpracy, nie wskazując rozpoczęcia tej współpracy. Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać, że zawarta umowa jest pierwszym prawnie wiążącym zobowiązaniem, podjętym przed rozpoczęciem prac nad inwestycją, która wyłącza możliwość uznania, iż planowana pomoc wywoła efekt zachęty.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Otrzymują:

- 1) AEROPARTS Jakub Kopera, ul. Wojska Polskiego 9, 39—300 Mielec,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.